

法務部矯正署臺北女子看守所

105年度員工滿意度暨廉政問卷調查報告



執行單位：臺北女子看守所政風室

報告日期：中華民國 105 年 7 月

摘要

本問卷調查旨在探究同仁對本所清廉度及各項行政措施滿意度，並蒐集受訪者對本所工作環境、行政管理措施及行政效率等看法，以有系統地蒐集同仁意見、瞭解同仁感受及需求，作為本所推動施政興革之參考。

本問卷調查辦理時間係自 105 年 6 月 29 日至 7 月 11 日止，以本所正式編制內員工(含約聘僱)為調查對象，採普查方式辦理。總計發放問卷 80 份，回收問卷 66 份，問卷回收率為 83%，其中有效樣本數計 65 份。

本問卷調查案各問項經統計分析後，撰寫調查報告，並與 104 年度調查結果進行前後年度比較；開放性問項之員工反映意見經彙整後，提請相關業管單位參處。

本問卷調查經統計及綜合分析後，提出以下結論與建議：

- 一、由問卷調查結果統計分析得知，本年度本所同仁對機關行政管理措施、行政效率、行政程序透明程度、整體員工清廉滿意度、對推動廉政工作之信心程度及對廉政倫理規範之遵行情形等，持正面肯定者達 9 成以上，顯見同仁對所內大部分施政及廉政措施之滿意度高。
- 二、對於機關工作環境部分，問卷調查結果「不滿意」及「很不滿意」選項之勾選者有 16 人、佔 24.6%，提出不滿意理由者亦有 16 人，多為針對備勤室之環境、設備，以及工作環境悶熱、不夠清潔等相關意見，值得相關業管單位正視。
- 三、對於機關行政管理措施部分，問卷調查結果勾選「不滿意」及「很不滿意」者有 5 人、佔 7.7%，提出不滿意理由者有 4 人，所提之理由為「勞逸不均、有吵就不用作」等。
- 四、對於機關行政效率部分，問卷調查結果勾選「不滿意」及「很不滿意」者有 5 人、佔 7.7%，提出不滿意理由者有 3 人，所提之理由為「公文跑太慢」、「提出環境不佳需改善之建議，卻遲遲未得改善」等。
- 五、對於機關組織文化認同程度部分，問卷調查結果勾選「不認同」及「很不認同」者有 8 人、佔 12.3%，提出不認同理由者有 1 人，所提之理由為「同學照三餐問候，同仁血尿沒人理」；如何讓同仁對本所組織文化更加認同，為本所應行思考之方向。
- 六、對於同仁於工作中所提出問題或改善建議受重視程度部分，問卷調查結果勾選「不受重視」者有 8 人、佔 12.3%，提出不受重視理由者有 3 人，所提之理由為「提出問題常無正面回應，或明確處理流程」、「同仁休息設備需改善，卻遲未有改善，難感受長官之重視」等。對於同仁於工作中所提出之問題或改善建議，本所及各科室主管應更加積極處理，以提升同仁之感受度。
- 七、其他興革建議或反映事項中，有 2 人反映：「請增設同仁不記名意見箱」及「希望能澈底滅鼠，杜絕其繁衍，尤其是備勤室」。
- 八、本次問卷調查中同仁所提各項反映意見計 29 項，如附表 1，移請各業管單位參考。

壹、調查依據及目的

本問卷調查案係依本所年度廉政工作計畫規劃辦理，旨在探究本所同仁對機關清廉度及各項行政措施滿意度，並蒐集受訪者對本所行政管理、硬體設施及行政透明度等看法，以有系統地蒐集同仁意見、瞭解同仁感受及需求，以作為本所推動施政興革之參考。

貳、調查過程與方法

一、調查時間：

105年6月29日至7月11日止。

二、調查對象：

本所正式編制內人員，含約聘僱人員（正、副首長及政風人員除外）。

三、調查方式：

採普查方式辦理。

四、問卷回收情形：

本案發放問卷80份，回收問卷66份，問卷回收率為83%，其中有效樣本數計65份。

五、統計分析：

調查結果以Excel軟體統計及繪製圖表，採次數及百分比顯示，輔以圖表及文字列述，並於各問項中與104年度員工滿意度暨廉政問卷調查結果之數據進行前後年度比較。

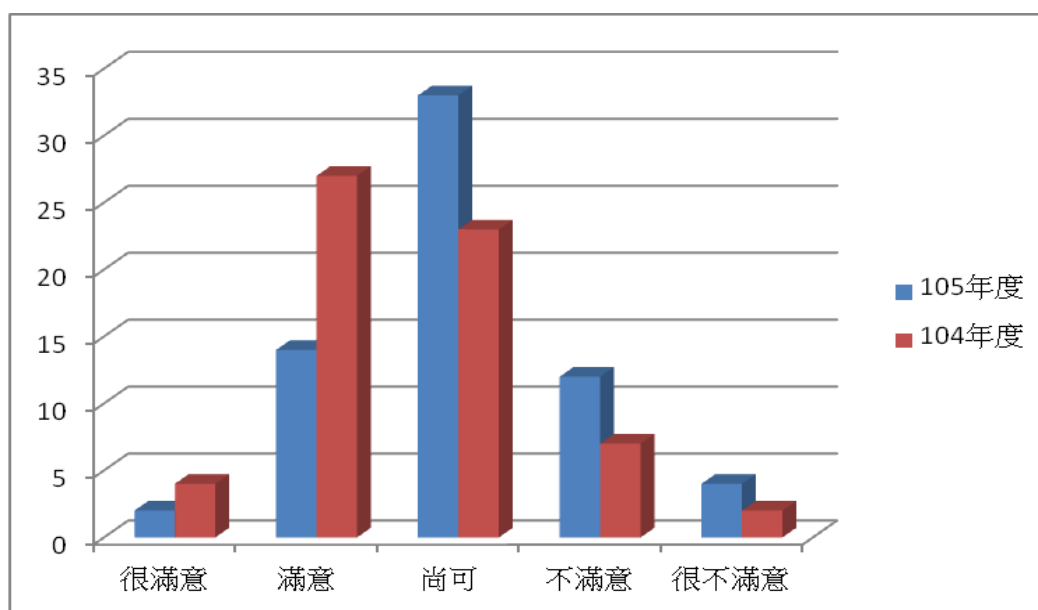
參、調查結果與統計分析

一、您對本機關工作環境（如：空間、明亮、通風、整潔等）的滿意程度？

本項受訪者填答「很滿意」(3.1%)、「滿意」(21.5%)及「尚可」(50.8%)者，共佔75.4%，與104年共85.7%比較，員工對本所工作環境滿意度有所下降，填答「不滿意」(18.4%)及「很不滿意」(6.2%)者共佔24.6%。針對本項調查所提出意見，詳列於附表1—105年度員工滿意度暨廉政問卷調查意

見反映表（項次 1~16、第 15 頁）。不滿意原因為備勤室鼠輩橫行、空間小、床位不夠、廁所常積水，設備老舊損壞、冷氣不冷；夏天工作環境無冷氣設備、很悶熱，空氣不流通，環境清潔不佳、蚊蟲多等。依調查結果顯示，員工對工作環境不滿意之原因，多係針對備勤室之環境及設備，以及工作環境悶熱、不夠清潔等；本所應致力於改善備勤室及工作環境，以提昇同仁之滿意度。

選項	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
次數	2	14	33	12	4
百分比	3.1%	21.5%	50.8%	18.4%	6.2%

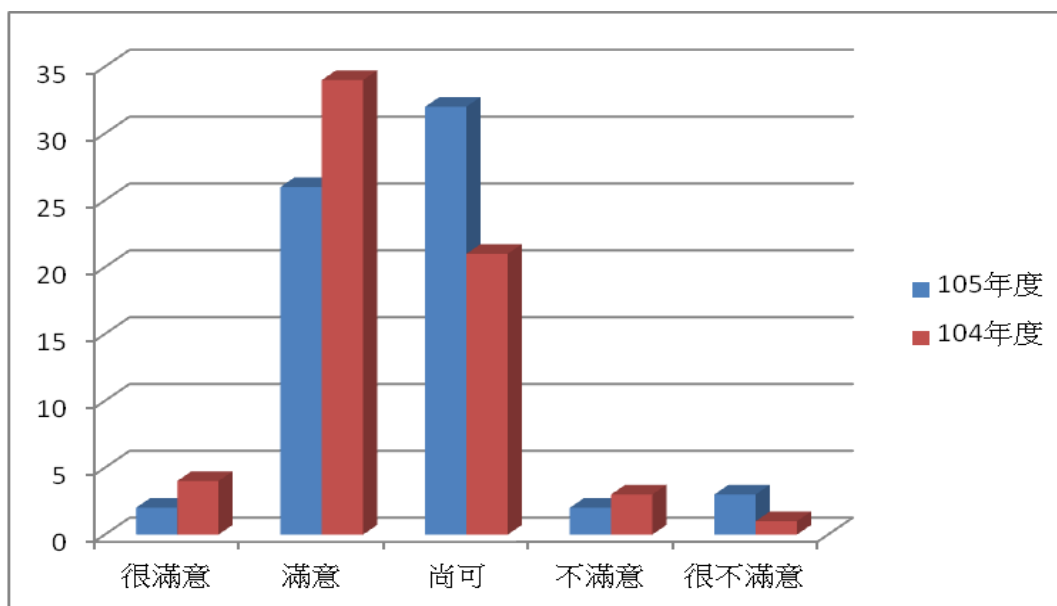


二、您對本機關行政管理措施(如勤/業務分配等)的滿意程度？

本項受訪者填答「很滿意」(3.1%)、「滿意」(40%)及「尚可」(49.2%)者，共佔 92.3%，與 104 年共 93.7%比較，滿意度微降；由調查數據顯示，對於本所行政管理措施，同仁多數表示肯定，「不滿意」者(2 人)佔 3.1%，「很不滿意」者(3 人)佔 4.6%，不滿意的原因為「勞逸不均、有吵就不用作」等(詳列於附表 1—105 年度員工滿意度暨廉政問卷調查意

見反映表《項次 17~20、第 16 頁》)。

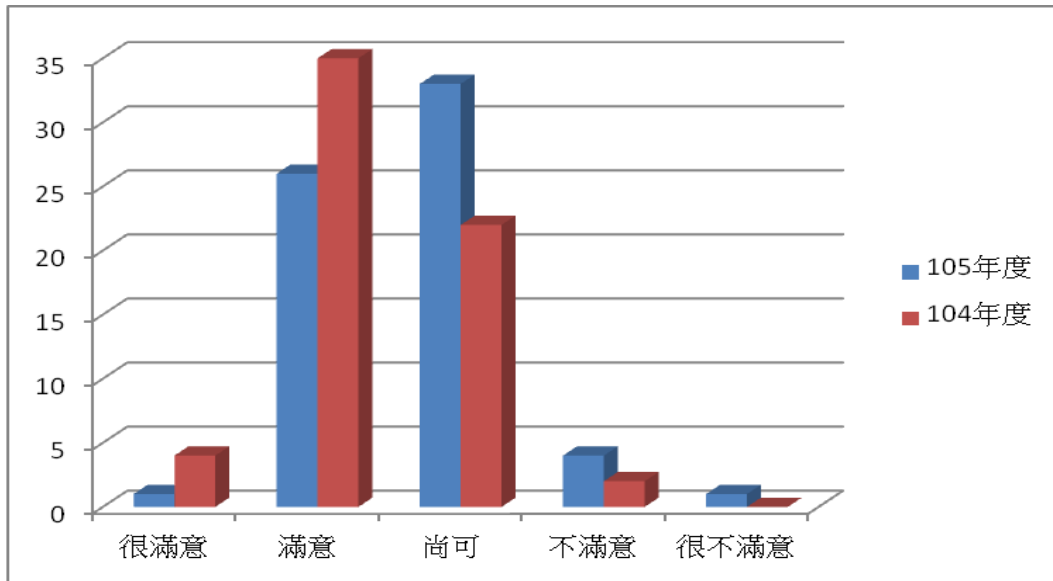
選項	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
次數	2	26	32	2	3
百分比	3.1%	40%	49.2%	3.1%	4.6%



三、您對本機關行政效率的滿意程度？

本項受訪者填答「很滿意」(1.5%)、「滿意」(40%)及「尚可」(50.8%)者，合計為 92.3%，與 104 年共 96.8%比較，滿意度略降；調查結果顯示，同仁對本所行政效率大多表示肯定，填答「不滿意」者(4 人)佔 6.2%，「很不滿意」者(1 人)佔 1.5%，不滿意的原因為「公文跑太慢」、「提出環境不佳需改善之建議，卻遲遲未得改善」等(詳列於附表 1—105 年度員工滿意度暨廉政問卷調查意見反映表《項次 21~23、第 16 頁》)。

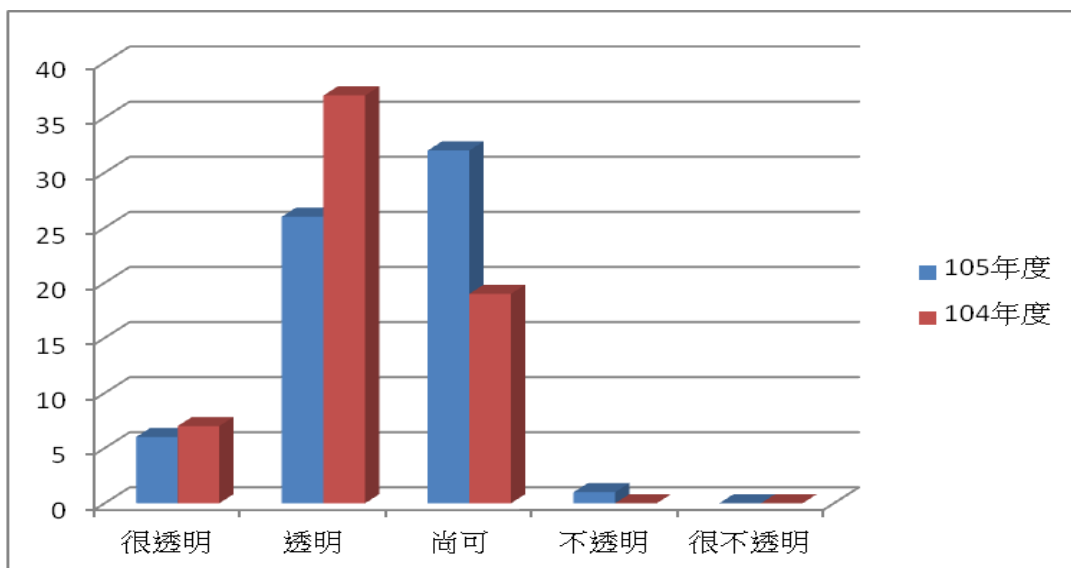
選項	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
次數	1	26	33	4	1
百分比	1.5%	40%	50.8%	6.2%	1.5%



四、您認為本機關行政程序的透明程度？

本項受訪者填答「很透明」(9.3%)、「透明」(40%)、「尚可」(49.2%)者，合計為 98.5%，與 104 年共 100%比較，滿意度皆相當高，而表示「不透明」者(1人)僅佔 1.5%，無「很不透明」之填答；調查數據顯示，同仁對本所行政程序透明程度表示肯定。

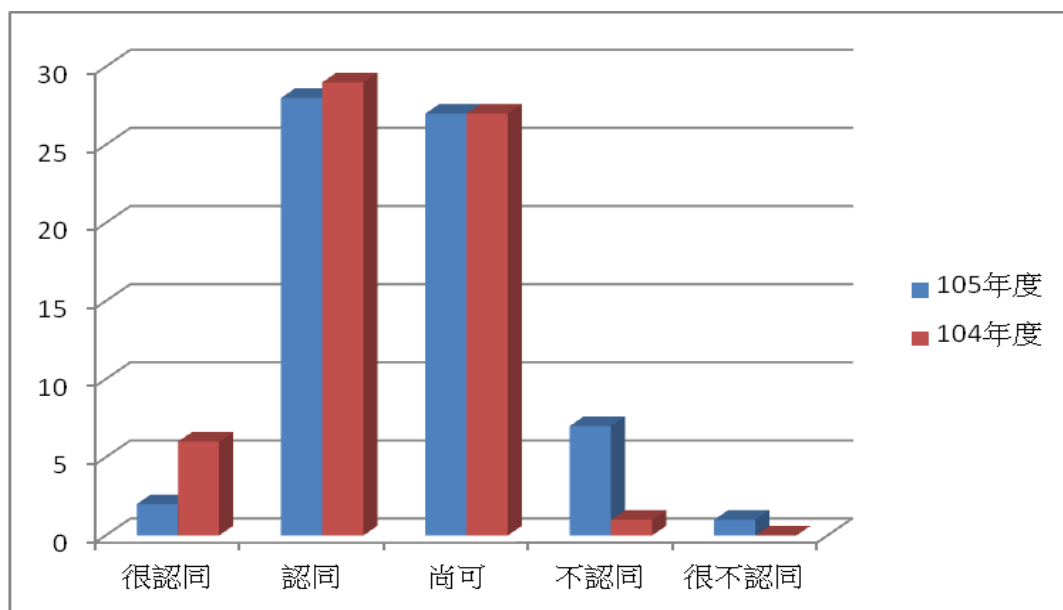
選項	很透明	透明	尚可	不透明	很不透明
次數	6	26	32	1	0
百分比	9.3%	40%	49.2%	1.5%	0%



五、您對本機關組織文化的認同程度？

本項受訪者填答「很認同」(3.1%)、「認同」(43.1%)及「尚可」(41.5%)者，共佔 87.7%，與 104 年共 98.4%比較，有所下降，填答「不認同」者 7 人(10.8%)、「很不認同」者 1 人(1.5%)，共佔 12.3%；有 1 人提出很不認同的原因為「同學照三餐問候，同仁血尿沒人理」。如何讓同仁對本所組織文化更加認同，為本所應行思考之方向。

選項	很認同	認同	尚可	不認同	很不認同
次數	2	28	27	7	1
百分比	3.1%	43.1%	41.5%	10.8%	1.5%

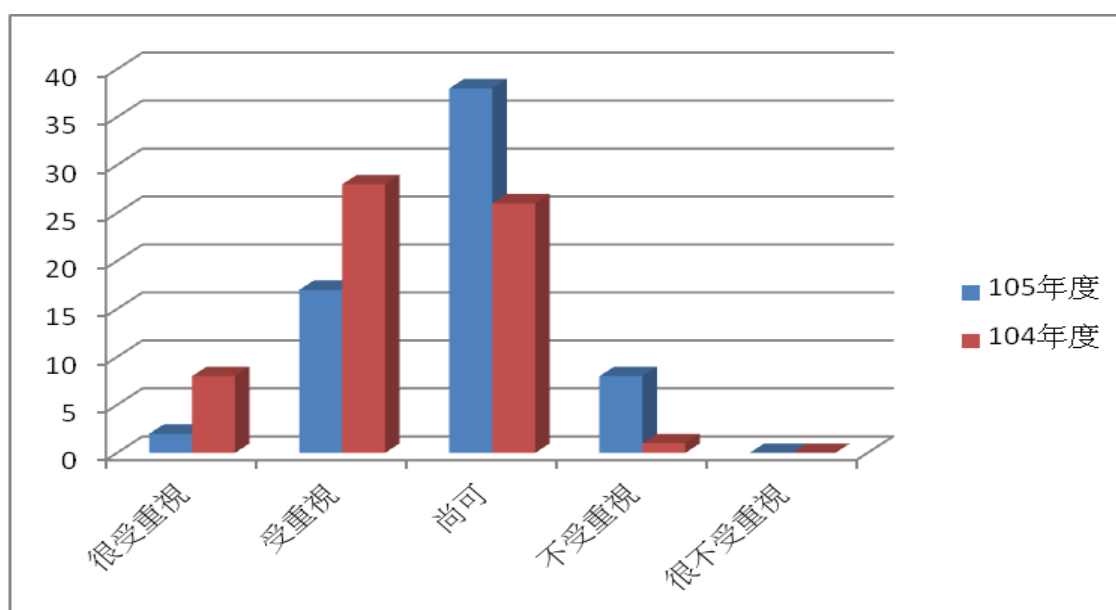


六、您覺得工作中無論口頭或書面提出的問題或改善建議受到機關或主管重視的程度？

本項受訪者填答「很受重視」(3.1%)、「受重視」(26.2%)及「尚可」(58.4%)者，合計為 87.7%，與 104 年共 98.4%比較，有所下降，而表示「不受重視」者 (8 人) 佔 12.8%，無「很不受重視」之填答；不受重視的原因為「提出問題常無正面回

應，或明確處理流程」、「同仁休息設備需改善，卻遲未有改善，難感受長官之重視」等(詳列於附表 1-105 年度員工滿意度暨廉政問卷調查意見反映表《項次 25~27、第 16 頁》)。由調查結果顯示，對於同仁於工作中所提出之問題或改善建議，本所及各科室主管應更加積極處理，以提升同仁之感受度。

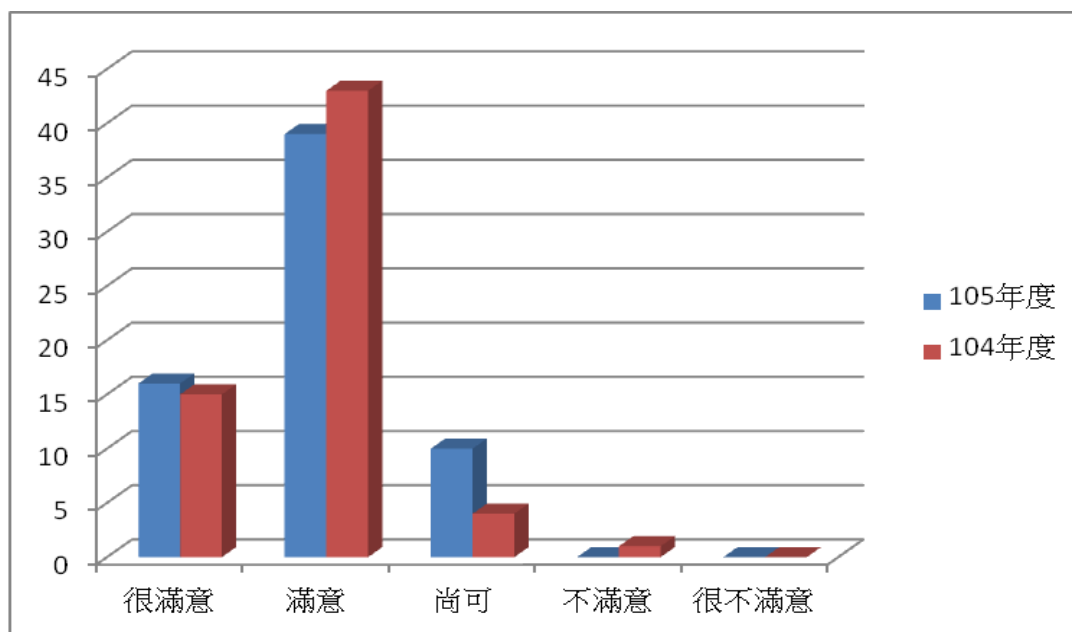
選項	很受重視	受重視	尚可	不受重視	很不受重視
次數	2	17	38	8	0
百分比	3.1%	26.2%	58.4%	12.3%	0%



七、請問您對本機關同仁整體清廉度是否滿意？

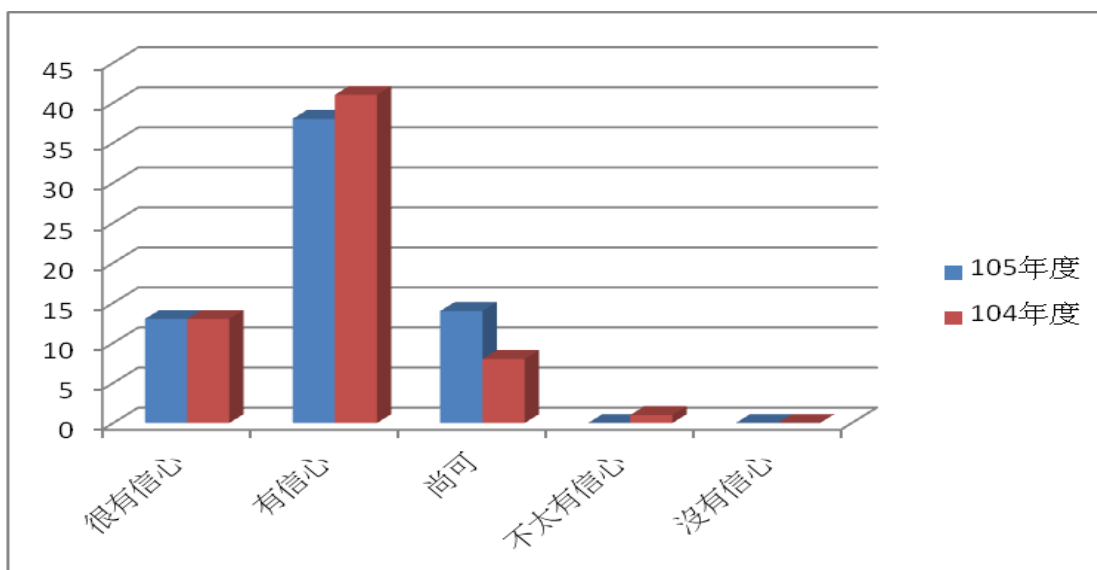
本項受訪者填答「很滿意」(24.6%)、「滿意」(60%)及「尚可」(15.4%)者，合計為 100%，104 年度則為 98.4%，無「不滿意」及「很不滿意」之填答。調查結果顯示，受訪者對本所同仁之整體清廉度皆持正面評價；政風室將持續推動「反貪倡廉」相關作為，落實各項廉政工作。

選項	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
次數	16	39	10	0	0
百分比	24.6%	60%	15.4%	0%	0%



八、您對本機關推動廉政工作提升清廉施政的努力之信心程度？本項受訪者填答「很有信心」(20%)、「有信心」(58.5%)及「尚可」(21.5%)者，合計為100%，104年度則為98.4%，無「不太有信心」及「沒有信心」之填答。調查數據顯示，同仁對本所推動廉政工作及提升清廉施政之努力具有高度信心。

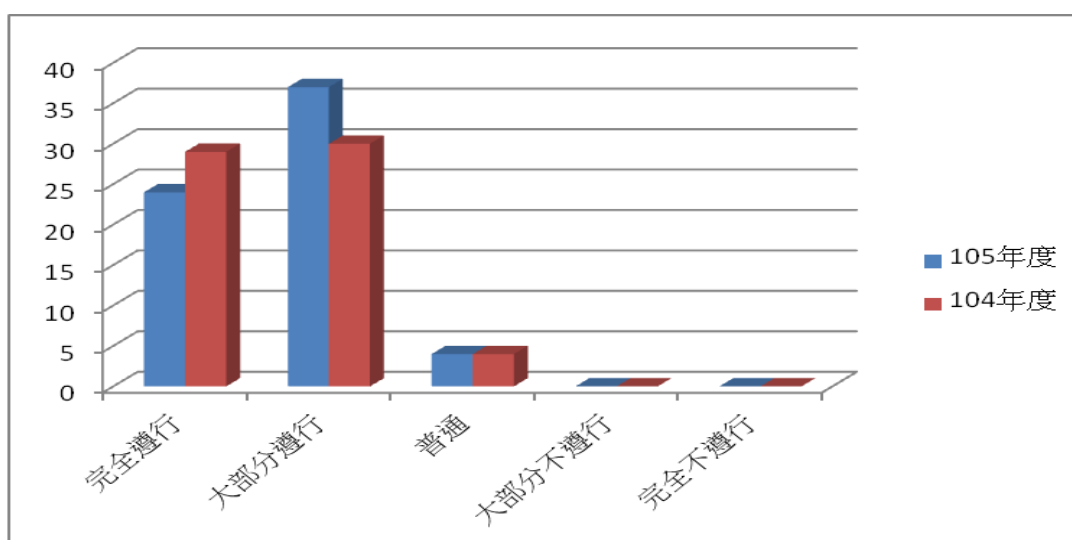
選項	很有信心	有信心	尚可	不太有信心	沒有信心
次數	13	38	14	0	0
百分比	20%	58.5%	21.5%	0%	0%



九、您認為本機關員工對公務員廉政倫理規範遵行情形如何？

本項受訪者填答「完全遵行」(37%)、「大部分遵行」(56.8%)及「普通」(6.2%)者，合計為 100%，104 年度亦為 100%，無「大部分不遵行」及「完全不遵行」之填答。調查數據顯示，同仁對本所員工遵行公務員廉政倫理規範之情形予以肯定，顯示同仁對於依法行政及廉政倫理規範皆有相當程度之認知，並能遵守相關規定要求。

選項	完全遵行	大部分遵行	普通	大部分不遵行	完全不遵行
次數	24	37	4	0	0
百分比	37%	56.8%	6.2%	0%	0%



十、其他興革建議或反映事項：

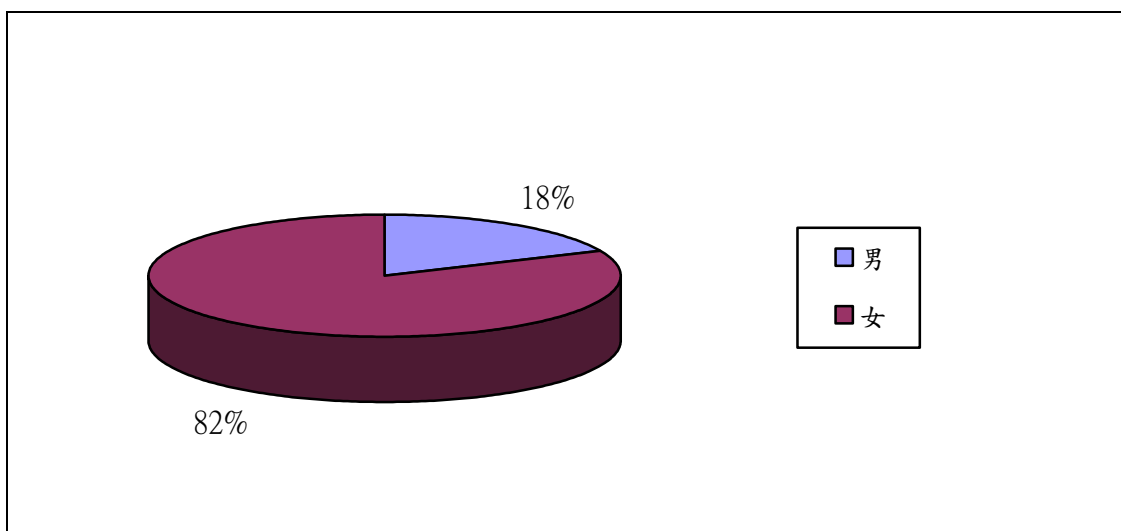
統計結果：本項計 2 人填答。

項次	建議事項
1	請增設同仁不記名意見箱
2	希望能澈底滅鼠，杜絕其繁衍，尤其是備勤室。

十一、受訪者基本資料

(一) 性別

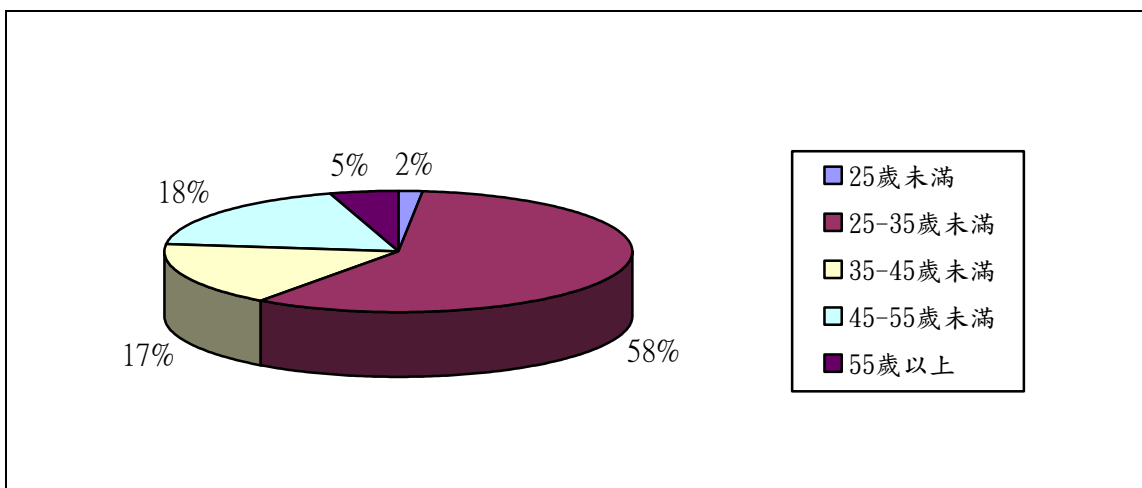
選項	男	女	總計
人數	12	53	65
百分比	18%	82%	100%



統計結果顯示：受訪者為男性計 12 人佔 18%，女性 53 人佔 82%。

(二) 年齡

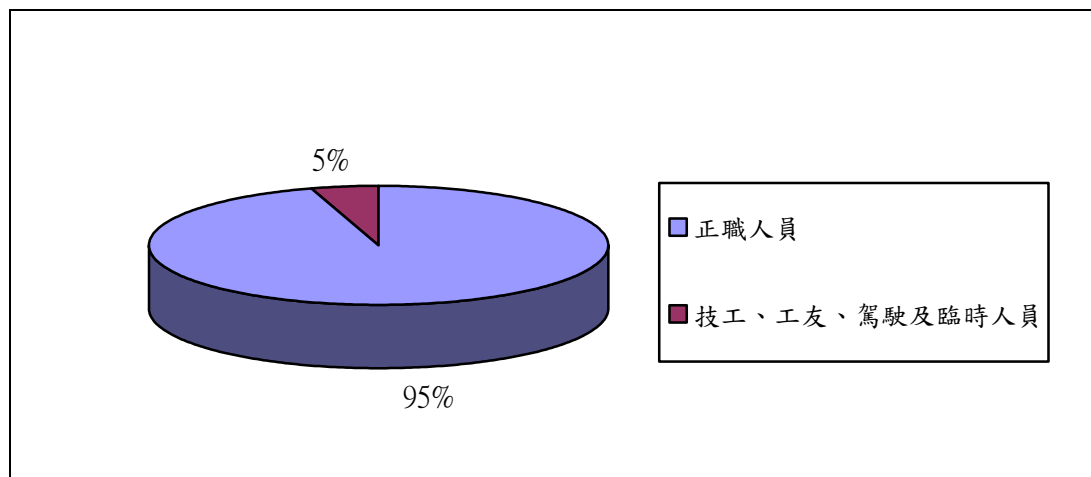
選項	25 歲未滿	25—35 歲未滿	35—45 歲未滿	45—55 歲未滿	55 歲以上
人數	1	38	11	12	3
百分比	2%	58%	17%	18%	5%



統計結果顯示：受訪者 25 歲未滿者 1 人佔 2%、25—35 歲未滿者 38 人佔 58%、35—45 歲未滿者 11 人佔 17%、45—55 歲未滿者 12 人佔 18%及 55 歲以上者 3 人佔 5%。

(三) 業務屬性

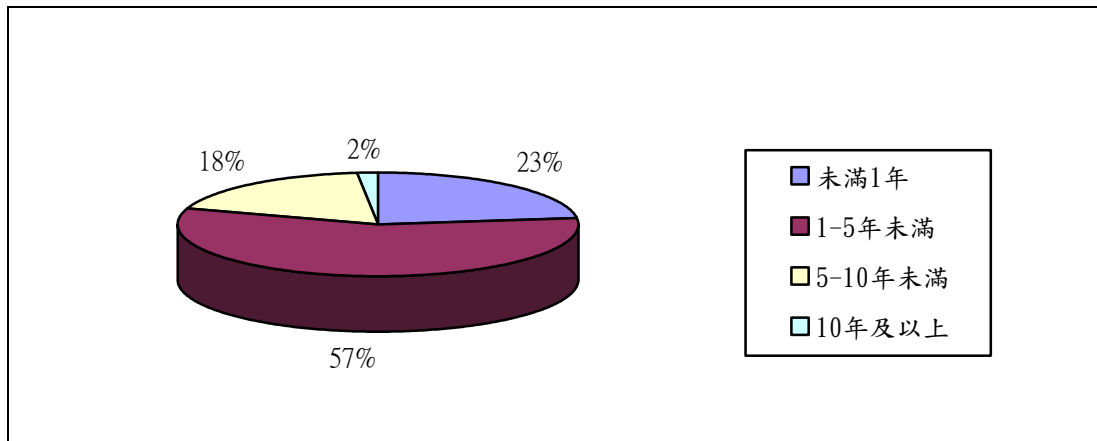
選項	正職人員	技工、工友、駕駛及臨時人員	總計
人數	62	3	65
百分比	95%	5%	100%



統計結果顯示：受訪者為正職人員者計 62 人佔 95%，為技工、工友、駕駛及臨時人員者計 3 人佔 5%。

(四) 本機關服務年資

選項	未滿 1 年	1-5 年未滿	5-10 年未滿	10 年及以上
人數	15	37	12	1
百分比	23%	57%	18%	2%



統計結果顯示：受訪者於本所服務年資為未滿1年者15人佔23%、1-5年未滿者37人佔57%、5-10年未滿者12人佔18%及10年及以上者1人佔2%。

肆、結論暨建議事項

- 一、由問卷調查結果統計分析得知，本年度本所同仁對機關行政管理措施、行政效率、行政程序透明程度、整體員工清廉滿意度、對推動廉政工作之信心程度及對廉政倫理規範之遵行情形等，持正面肯定者達9成以上，顯見同仁對所內大部分施政及廉政措施之滿意度高。
- 二、對於機關工作環境部分，問卷調查結果「不滿意」及「很不滿意」選項之勾選者有16人、佔24.6%，提出不滿意理由者亦有16人，多為針對備勤室之環境、設備，以及工作環境悶熱、不夠清潔等相關意見，值得相關業管單位正視。
- 三、對於機關行政管理措施部分，問卷調查結果勾選「不滿意」及「很不滿意」者有5人、佔7.7%，提出不滿意理由者有4人，所提之理由為「勞逸不均、有吵就不用作」等。
- 四、對於機關行政效率部分，問卷調查結果勾選「不滿意」及「很不滿意」者有5人、佔7.7%，提出不滿意理由者有3人，所提之理由為「公文跑太慢」、「提出環境不佳需改善之建議，卻遲遲未得改善」等。
- 五、對於機關組織文化認同程度部分，問卷調查結果勾選「不認

同」及「很不認同」者有 8 人、佔 12.3%，提出不認同理由者有 1 人，所提之理由為「同學照三餐問候，同仁血尿沒人理」；如何讓同仁對本所組織文化更加認同，為本所應行思考之方向。

- 六、對於同仁於工作中所提出問題或改善建議受重視程度部分，問卷調查結果勾選「不受重視」者有 8 人、佔 12.3%，提出不受重視理由者有 3 人，所提之理由為「提出問題常無正面回應，或明確處理流程」、「同仁休息設備需改善，卻遲未有改善，難感受長官之重視」等。對於同仁於工作中所提出之問題或改善建議，本所及各科室主管應更加積極處理，以提升同仁之感受度。
- 七、其他興革建議或反映事項中，有 2 人反映：「請增設同仁不記名意見箱」及「希望能澈底滅鼠，杜絕其繁衍，尤其是備勤室」。
- 八、有關本次問卷調查中同仁所提各項反映意見計 29 項，如附表 1，移請各業管單位參考。

附表 1 105 年度員工滿意度暨廉政問卷調查意見反映表

項次	主類別	員工反映意見
1	工作環境	太熱
2	工作環境	蚊蟲多
3	工作環境	備勤室很常廁所積水，鼠輩橫行
4	工作環境	空間小、老鼠多、冷氣不冷
5	工作環境	悶熱通風不佳、鼠輩橫行、空間不足（狹窄）、可利用少
6	工作環境	有點臭
7	工作環境	西曬
8	工作環境	不通風、環境清潔不佳
9	工作環境	可以處理備勤室老鼠問題 5F
10	工作環境	備勤室鼠輩橫行連床都遭老鼠爬過，反應已月餘，卻仍在跑程序。
11	工作環境	備勤室空間及床舖不足
12	工作環境	空間床位不夠，設備老舊損壞、鼠輩橫行
13	工作環境	因夏天工作環境無冷氣空調設備，很熱
14	工作環境	空間小、設備舊
15	工作環境	悶熱、設備老舊

16	工作環境	空氣不流通（尤其夜間）
17	行政管理措施	勞逸不均
18	行政管理措施	勞逸不均，有吵就不用作
19	行政管理措施	業務分配不均
20	行政管理措施	勤務需均分；執勤風氣導向踢皮球、擺爛歪風
21	行政效率	公文跑太慢
22	行政效率	公文稽催，長官呈核速度太慢
23	行政效率	提出環境不佳需改善之建議，卻遲遲未得改善
24	組織文化	同學照三餐問候，同仁血尿沒人理。
25	所提問題或改善建議受重視程度	提出問題常無正面回應，或明確處理流程
26	所提問題或改善建議受重視程度	同仁休息（備勤）設備（施）需改善，卻遲未有改善，難感受長官之重視
27	所提問題或改善建議受重視程度	常不予理會
28	其他興革建議或反映事項	請增設同仁不記名意見箱
29	其他興革建議或反映事項	希望能澈底滅鼠，杜絕其繁衍，尤其是備勤室。